地方行政サービス改革の取組状況等（平成31年4月1日現在）

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
363871	徳島県	美波町	町村　Ⅱ－２

(1)民間委託

【参考】

	直営(※)	今後の対応方針 【直営（※）を選択した団体のみ回答】	類似団体委託率	全国(市区町村分)委託率
本庁舎の清掃			100.0%	99.5%
本庁舎の夜間警備			100.0%	98.6%
案内・受付			50.0%	91.4%
電話交換			66.7%	94.1%
公用車運転			84.2%	87.6%
し尿収集			98.0%	98.0%
一般ごみ収集			89.5%	97.3%
学校給食（調理）	○	民間委託について、現在検討中。	41.1%	69.7%
学校給食（運搬）			73.8%	90.7%
学校用務員事務	○	美波町内6校のうち学校用務員事務の正規職員は１名のみ、残りは臨時職員で対応している。	43.8%	35.6%
水道メーター検針			100.0%	98.9%
道路維持補修・清掃等			90.4%	97.1%
ホームヘルパー派遣			100.0%	99.0%
在宅配食サービス			100.0%	99.9%
情報処理・庁内情報システム維持			98.5%	99.6%
ホームページ作成・運営			100.0%	97.2%
調査・集計			100.0%	96.2%

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

【参考】

	公の施設数	制度導入施設数	導入率	前年度以降、導入が進んでいない理由	自治体職員常駐施設数	自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方	類似団体導入率	全国(市区町村分)導入率
体育館	1	0	0.0%	指定管理料が少額になるため、応募が見込めないため。	1		18.6%	39.8%
競技場（野球場、テニスコート等）	1	0	0.0%	指定管理料が少額になるため、応募が見込めないため。	0		23.0%	47.6%
プール	1	1	100.0%		0		20.6%	50.2%
海水浴場	1	0	0.0%	安全管理上、直営が望ましい。	0		8.8%	13.6%
宿泊休養施設（ホテル、国民宿舎等）	1	1	100.0%		0		94.4%	86.5%
休養施設（公衆浴場、海・山の家等）	0	0			0		46.9%	76.0%
キャンプ場等	2	2	100.0%		0		56.7%	58.1%
産業情報提供施設	0	0			0		70.0%	75.0%
展示場施設、見本市施設	0	0			0		80.0%	64.2%
開放型研究施設等	0	0			0		100.0%	52.0%
大規模公園	1	0	0.0%	指定管理料が少額になるため、応募が見込めないため。	0		33.3%	42.6%
公営住宅	7	0	0.0%	適正な管理が必要であるため。	0		0.0%	14.3%
駐車場	0	0			0		19.6%	38.0%
大規模霊園、斎場等	2	1	50.0%	適正な管理が必要であるため。	0		15.4%	21.8%
図書館	1	0	0.0%	専属の職員を全て、臨時職員で賄っているため、指定管理は不要と考える。	1	専属の職員を全て、臨時職員で賄っているため、指定管理は不要と考える。	8.3%	19.4%
博物館（美術館、科学館、歴史館、動物園等）	1	0	0.0%	天然記念物「アカウミガメ」を管理しているため、直営で運営すべきと考える。	1	天然記念物「アカウミガメ」を管理しているため、直営で運営すべきと考える。	25.0%	27.8%
公民館、市民会館	28	28	100.0%		0		31.3%	23.0%
文化会館	0	0			0		27.3%	51.8%
合宿所、研修所等（青少年の家を含む）	0	0			0		33.3%	48.0%
特別養護老人ホーム	0	0			0		50.0%	73.5%
介護支援センター	0	0			0		42.9%	50.4%
福祉・保健センター	0	0			0		36.2%	53.2%
児童クラブ、学童館等	1	1	100.0%		0		14.0%	23.0%

(3)窓口業務

総合窓口の設置

設置状況	設置予定無し	→	予定時期	－

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況		→	業務改革効果	

窓口業務の民間委託

委託状況	委託予定無し

【参考】

類似団体		全国（市区町村分）	
総合窓口設置率	委託率	総合窓口設置率	委託率
6.0%	4.5%	13.2%	23.6%

(4)庶務業務の集約化

実施状況	委託状況
実施予定無し	委託予定無し

→

対象部局				対象業務			
首長部局	企業局	教育委員会	その他	給与	旅費	福利厚生	財務会計

【参考】

類似団体	
実施率	委託率
23.9%	0.0%
全国（市区町村分）	
実施率	委託率
28.9%	3.2%

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況		→	業務改革効果	

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済	○

→

類型	実施時期	自治体クラウドへの移行時期
自治体クラウド	平成27年度	
単独クラウド		

【参考】

実施率（類似団体）	
自治体クラウド	単独クラウド
55.2%	31.3%
全国	
自治体クラウド	単独クラウド
28.9%	39.4%

実施予定		→	類型	実施予定時期
			自治体クラウド	
			単独クラウド	

検討中		→	検討状況

未実施		→	実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

策定済	○	策定予定		→	策定予定時期	

【参考】

類似団体	全国（市区町村分）
策定割合	策定割合
100.0%	99.8%

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況（一般会計等財務書類）

作成済	○	作成予定		→	作成完了予定年度	

【参考】

類似団体	全国（市区町村分）
作成割合	作成割合
91.0%	94.8%

（注1）統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。